



AVIZ

referitor la proiectul Legii îmbunătățirilor funciare

Analizând proiectul **Legii îmbunătățirilor funciare**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.77 din 30.05.2003,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,
Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri:

I. Observații generale

1. Proiectul de lege are ca obiect de reglementare crearea unui cadru juridic adecvat privind participarea proprietarilor de teren la activitățile specifice sectorului de îmbunătățiri funciare, precum și înființarea organizațiilor și federațiilor de îmbunătățiri funciare.

Prin natura reglementării, proiectul de lege face parte din categoria legilor organice.

2. Din punct de vedere al dreptului comunitar derivat, precizăm că nu există nici o reglementare comunitară rezervată domeniului “îmbunătățiri funciare” subsumat Politicii Agricole Comune din cadrul Uniunii Europene, lăsând la latitudinea statelor membre dezvoltarea, întreținerea și exploatarea acestui sector, în vederea dezvoltării durabile a agriculturii și silviculturii.

Dezvoltarea acestui domeniu se circumscrie principiilor asigurării eficienței și calității producției, prin aplicarea de tehnologii moderne pe terenuri care au condiții optime de folosință sau pe care au fost ameliorați factorii perturbatori ai stării solului (secetă, exces de umiditate, inundații, eroziune, alunecări de teren și poluare).

În Expunerea de motive se menționează faptul că proiectul de lege este în concordanță cu diverse acte normative comunitare și instrumente europene precum: Directiva nr.60/2000/CE adoptată de Parlamentul European și Consiliul Uniunii Europene referitoare la stabilirea unui cadru de acțiune comunitar în domeniul politicii apei,

Comunicarea Comisiei Europene publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene nr.2000/C28/02 referitoare la măsurile Comunității privind acordarea ajutoarelor de stat în sectorul agricol, Directiva nr.92/50/CEE adoptată de Consiliul Uniunii Europene în data de 18 iunie 1992, privitoare la coordonarea procedurilor pentru acordarea contractelor de servicii publice cât și Rezoluția Comitetului Miniștrilor Europei nr.1972/19 privind Carta Europeană a solurilor și Convenția privind cooperarea pentru protecția și utilizarea durabilă a fluviului Dunărea, semnată la Sofia în data de 29 iulie 1994 și ratificată de țara noastră prin Legea nr.14/1995.

În afara faptului că, în Expunerea de motive este precizat incorect instituția comunitară ce a adoptat actul normativ sau este menționat în mod eronat numărul actului european (de ex: Directiva nr.60/2000/CE a Consiliului Uniunii Europene și nu a Europei, Comunicarea Comisiei Europene nr.2000/C28/02 și nu Îndrumările Comunitare și Rezoluția nr.1972/19 și nu Rezoluția nr.(M12)19 a Comitetului Miniștrilor Europei), precizăm că actele juridice comunitare și instrumentele juridice europene la care se referă, au doar o conotație tangențială cu prezentul proiect de lege.

Astfel, Directiva cu nr.2000/60/CEE vizează cadrul general necesar protecției apelor interioare, de suprafață, de coastă și a apelor subterane, prin asigurarea măsurilor pentru menținerea și ameliorarea mediului acvatic cât și pentru prevenirea și eliminarea poluării, neavând în nici un fel de legătură cu sectorul îmbunătățirilor funciare.

De asemenea, Directiva nr.92/50/CEE adoptată de Consiliul Uniunii Europene în data de 18 iunie 1992, privitoare la coordonarea procedurilor pentru acordarea contractelor de servicii publice vizează, în special, procedurile prin care se încheie contracte de servicii publice între anumite organisme de drept public sau între persoane juridice și o “putere adjudecată” (Statul sau colectivitățile teritoriale sau asociații formate din unul sau mai multe colectivități), din sectorul apărării.

O mare parte din dispozițiile normative ale prezentului proiect de lege vizează modalitățile de organizare și funcționare a organizațiilor și a federațiilor de organizații de îmbunătățiri funciare, cât și organizarea și funcționarea Agenției Naționale a Îmbunătățirilor Funciare, ca regie autonomă de interes național, cu personalitate juridică, precum și reorganizarea Societății Naționale “Îmbunătățiri Funciare”- S.A., dispoziții ce nu au o legătură directă cu principiile și dispozițiile conținute în cele două directive mai sus menționate sau în măsurile comunitare cuprinse în Comunicarea Comisiei Europene nr.2000/C28/02.

În acest sens, menționăm că articolul 10 din această Comunicare - Ajutoare financiare pentru colectivitățile de producători agricoli - prevede faptul că nu se acordă ajutoare financiare asociațiilor de tip agricol sau membrilor săi în scopul investițiilor sau acțiunilor de prestări servicii, în sectorul exploatărilor agricole sau pentru uniunile de asociații agricole.

3. În ceea ce privește sancțiunile

Proiectul tratează sancțiunile și aplicarea lor într-o viziune necorespunzătoare, cu încălcarea unor principii juridice fundamentale privind răspunderea penală și cu nerespectarea Legii nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor.

Totodată, sunt propuse dispoziții care aparțin tematic altor capitole, iar dispozițiile care ar putea da conținut acestui capitol sunt insuficient de clare sau sistematizate, încât reglementarea pare lipsită de logică juridică.

Astfel, prevederile din **art.174**, care figurează în Secțiunea I a Capitolului VIII, nu reprezintă o reglementare a prerogativelor de inspecție care, de altfel, nici nu pot fi incluse într-un capitol referitor la sancțiuni. Întrucât textul stabilește, pe categorii de contravenții, agenții constatatori ai contravențiilor, acesta ar trebui să figureze după textul care fixează amenzile contravenționale.

De asemenea, la **art.175**, care se referă la modul de exercitare a controlului respectării legii în domeniu ar trebui trecut în capitolul privind atribuțiile Agenției, organizațiilor și federațiilor, fără a restrânge rolul lor doar la “constatarea contravențiilor”, ei având sarcini de control și în legătură cu faptele care pot constitui infracțiuni.

Prin urmare, Capitolul VII ar trebui denumit “**Infracțiuni și contravenții**”, în Secțiunea I, denumită “**Infracțiuni**”, urmând să fie aduse articolele 177-180 care cuprind incriminarea unor fapte, iar Secțiunea II, denumită “**Contravenții**” urmând să trateze faptele care constituie contravenții din **art.181**, completat cu dispoziții care să asigure reglementării un caracter unitar. Într-o asemenea viziune, **art.176**, care prevede un text introductiv, redactat însă cu omiterea răspunderii materiale și administrative, poate fi eliminat din proiect, neavând un caracter normativ.

A. În ce privește infracțiunile

a) În **art.177**, expresia “**actul de violență**” este imprecisă, fiind posibile acte de violență care, prin urmările lor, constituie infracțiuni mai grave, prevăzute de legea penală cu pedeapsa închisorii mai mare de 5 ani. Poate ar fi mai funcțional un text care să prevadă că

“opunerea în orice mod sau lovirea specialistului împuternicit care, în vederea executării atribuțiilor sale, intră pe ...”.

b) În **art.178 și 179**, reglementarea trebuie revăzută în lumina principiilor privind răspunderea penală. Astfel, nu există paritate de tratament penal între faptele săvârșite cu **intenție** și cele săvârșite din **culpă**. Apoi formularea “**răspunderea solidară și personală**” cuprinde o contradicție *in terminis*, răspunderea penală fiind totdeauna una **personală și individuală**. Totodată, menționăm că fapta atribuită unei organizații sau federații se abate de la principiul că persoanele juridice nu răspund penal și, deci, nu pot fi condamnate la închisoare, iar referirea la membrii consiliului de administrație aduce în discuție problema **răspunderii penale colective**, încă nereglementată de legiuitorul român. De asemenea, precizăm că obligarea la restituirea sumelor primite ilegal ca subvenție de la bugetul de stat este o consecință a săvârșirii infracțiunii, nu o pedeapsă (nici chiar complementară) pentru a figura în text, pe lângă pedeapsa principală a închisorii.

Prin urmare, ambele infracțiuni trebuie revăzute pe fond. Eventual, ele ar putea fi chiar eliminate din proiect dacă pentru faptele menționate ar fi suficientă răspunderea contravențională.

La **art.180**, finalul textului ar trebui reformulat, astfel:

“Art.180. - ... constituie infracțiunea de furt și se pedepsește potrivit Codului penal”.

B. În ce privește contravențiile

a) În **art.181**, dispoziția potrivit căreia, faptele sunt contravenții “**dacă nu sunt comise în asemenea condiții încât, potrivit legii penale să constituie infracțiuni**”, este în dezacord cu definiția dată contravenției în Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravenției care prevede că fapta descrisă drept contravenție în actul normativ și prevăzută cu sancțiune contravențională nu poate fi decât contravenție, nimeni neputând să schimbe, prin interpretare, caracterizarea ei juridică.

Tocmai pentru a elimina orice confuzii între contravenții și infracțiuni, prin ordonanța menționată a fost omisă din definiția contravenției compararea pericolului social al acesteia cu cel al infracțiunii, iar prin Legea nr.180/2002 de aprobare a ordonanței s-a introdus precizarea de principiu potrivit căreia “**legea contravențională apără valorile sociale care nu sunt ocrotite prin legea penală**”.

Prin urmare, propunem eliminarea din text a expresiei menționate.

b) Unele fapte contravenționale prevăzute la **art.181** nu sunt descrise în mod concret sau conțin descrieri foarte generale, din care se poate înțelege orice și oricum. Este cazul faptelor descrise la lit.a) și b), dispozițiile având caracterul unor norme **în alb** (lit.a)) sau cuprinzând cvasitotalitatea operațiunilor în domeniu, încât ar fi suficientă ea singură pentru a acoperi întreaga răspundere contravențională (lit.b)).

De asemenea, nerespectarea instrucțiunilor emise de minister în aplicarea legii, nu poate fi contravenție deoarece ministerele nu au, potrivit regimului juridic al contravențiilor, competența stabilirii faptelor contravenționale. În plus, potrivit Constituției, în aplicarea legii trebuie emise hotărâri ale Guvernului.

c) Alte fapte considerate contravenții se referă la modul de lucru al Agenției, care trebuie să atragă o răspundere profesională (administrativ – disciplinară și materială) cum sunt ipotezele de la lit.o), q), s), t), u), și s) ale art.181. Din aceste reglementări rezultă că în domeniul îmbunătățirilor funciare nimic nu se poate desfășura legal dacă întregul proces de muncă nu este contravenționalizat. Or, este de principiu că în cazul faptelor de la lit.t), v) și u), de exemplu, cine nu-și îndeplinește profesional atribuțiile ar putea fi scos din sistem, urmând să i se desfacă contractul de muncă.

d) Viziunea excesivă asupra materiei contravențiilor a dus la **un număr exagerat** de fapte sancționate, încât, depășindu-se numărul literelor din alfabet, s-a apelat la marcarea unora cu dublarea literelor: **aa, bb, etc**, sistem contrar chiar și normelor metodologice privind elaborarea actelor normative prevăzute în Legea nr.24/2000. Pentru evitarea acestei greșite prezentări a faptelor contravenționale, pe lângă reducerea numărului acestora, s-ar putea folosi gruparea lor tematică și expunerea lor în două sau trei articole, chiar dacă s-ar repeta formularea de început a acestora.

e) Unele contravenții sunt redactate fără grija unui stil sau înțeles corect, sugerând că neîntocmirea, neconformarea și nefurnizarea s-ar face pentru că așa prevede textul la care se face trimitere. În toate aceste cazuri ar trebui ca ipoteza contravenționalizată să debuteze cu invocarea încălcării textului legii, **prin** neîntocmirea, neconformarea sau nefurnizarea.

În unele texte, formularea pare tautologică (contract multianual pe termen lung (**lit.m**)) sau folosește termeni improprii ca “nedivulgarea” în loc de **nedeclararea**, în textul de la **lit.p**), ori repetând sintagme în aceeași unică formulare cum ar fi “în cadrul”, în ipoteza de la **lit.s**).

Contravenția marcată în proiect cu “aa” trebuie revăzută, deoarece textul interferează fapte prevăzute ca infracțiuni în art.97 din Codul silvic (Legea nr.26/1996) și în Legea nr.289/2002 privind perdelele forestiere de protecție.

f) Având în vedere cele de mai sus, structura Secțiunii a 2-a, intitulată “Contravenții” ar trebui să fie următoarea :

-**art.181 alin.(1)** - faptele contravenționale,

-**art.181 alin.(2)** - sancțiunile contravenționale,

-**art.181 alin.(3)** - agenții constatatori (prin aducerea reglementării din **art.175** într-o redactare adecvată);

-**art.182** - prin reformularea alin.(3) al art.181, în redactarea următoare:

“Art.182. - Contravențiilor prevăzute în art.181 le sunt aplicabile dispozițiile Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările următoare.”.

Din aceste motive, articolele următoare ar trebui renumerotate.

4. Semnalăm că dispozițiile din cuprinsul Capitolului III, Secțiunea 2 - Exproprierea, contravin dispozițiilor art.41 din Constituție potrivit cărora “nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire”, precum și prevederilor Legii nr.33/1994 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică.

În ceea ce privește dispozițiile din Secțiunea 3 - Servituțile, semnalăm că este necesar să se aibă în vedere art.586 din Codul civil potrivit căruia “servituțile stabilite de lege au ca obiect utilitatea publică” deoarece, în contradicție cu aceste prevederi, la art.107 alin.(2) din proiectul de lege, se prevede că “servitutea va fi instituită obligatoriu prin ordin al ministrului”.

II. Observații de redactare și de tehnică legislativă

1. În ceea ce privește respectarea normelor de tehnică legislativă, semnalăm că forma de redactare a proiectului de lege nu este în concordanță cu prevederile Legii nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, deoarece acestea nu sunt destul de fluente, iar modalitățile de exprimare prejudiciază adeseori precizia și claritatea dispozițiilor.

De asemenea, pentru ca proiectul să se integreze în ansamblul legislației, este necesară corelarea dispozițiilor din proiect cu prevederile actelor normative de același nivel, cu care se află în conexiune.

Totodată, menționăm că nu sunt îndeplinite cerințele impuse de normele de tehnică legislativă nici în ceea ce privește operațiunile de modificare, completare și abrogare a actelor normative.

2. Pentru respectarea prevederilor art.39 alin.(2) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, este necesar ca după titlu să se introducă formula introductivă consacrată:

“Parlamentul României adoptă prezenta lege”.

3. La art.1 alin.(2), norma privind “răspunderea principală pentru îmbunătățiri funciare, ce revine proprietarului de teren, care acționează individual”, precum și cea referitoare la “răspunderea administratorului sau concesionarului infrastructurii de îmbunătățiri funciare” sunt pur declarative și confuz formulate și, din acest motiv, sugerăm reanalizarea lor.

La alin.(3), ar trebui să se prevadă mai întâi înființarea Agenției Naționale a Îmbunătățirilor Funciare, urmând ca într-un nou articol să se grupeze celelalte dispoziții privind administrarea, exploatarea, întreținerea și reparațiile amenajărilor de îmbunătățiri funciare.

4. La art.2 alin.(2), pentru înțelegerea corectă a textului, este necesar să se definească, în anexa nr.1 sau în cuprinsul proiectului, termenul “tehnici pedoameliorative”.

La alin.(3), partea introductivă, propunem să se elimine sintagma “La data intrării în vigoare a prezentei legi”, urmând ca textul să fie redactat astfel:

“(3) Amenajările de îmbunătățiri funciare cuprind următoarele categorii de lucrări:”.

5. La art.4, pentru un plus de rigoare normativă, sugerăm ca textul să fie redactat, astfel:

“Art.4. - Definițiile termenilor utilizați în prezenta lege sunt prevăzute în anexa nr.2”.

6. La art.7 alin.(1), art.91 lit.a) și art.93 alin.(1), termenii de “teritoriu” sau “teritorii” și de “granițe” sunt impropriu folosiți, întrucât ei sunt specifici dreptului constituțional și dreptului internațional public și privesc statele.

Propunem înlocuirea lor cu “suprafață” sau “suprafețe” de teren și, respectiv, cu “limite”.

7. La art.9 lit.f), pentru claritate în exprimare, este necesară înlocuirea expresiei “luarea în chirie ...” prin cuvântul “închirierea ...”.

8. La art.10 alin.(3), sugerăm inițiatorului să revadă textul întrucât nu se înțelege cum tarifele restante datorate organizației devin

executorii de drept după o simplă notificare, **fără existența unui titlu executoriu.**

9. Având în vedere că, potrivit art.135 alin.(4) și (5) din Constituție, căile de comunicație fac obiectul exclusiv al proprietății publice și sunt inalienabile, ele nu pot face obiectul unui transfer de proprietate, așa cum rezultă din **art.14 alin.(1) lit.d) și art.91 lit.a).**

10. Pentru respectarea normelor de tehnică legislativă este necesară marcarea tuturor secțiunilor din cuprinsul Capitolului II - Organizațiile de îmbunătățiri funciare și federațiile de organizații de îmbunătățiri funciare.

Totodată, este necesară eliminarea subtitlului "Generalități" din debutul Secțiunii 1.

11. La art.16 alin.(3), pentru claritate în exprimare, propunem înlocuirea verbului "se va preciza" prin verbul "se stabilește ...".

12. La art.17 lit.d), propunem înlocuirea expresiei "să propună chestiuni pentru dezbatere ..." prin expresia "să facă propuneri pentru îmbunătățirea activității ...".

La **lit.j),** întrucât din text rezultă că membrii de drept desemnați prin ordin al ministrului, potrivit prevederilor de la art.16 alin.(3) nu ar avea dreptul să se retragă din organizație, propunem reformularea dispoziției.

13. La art.20 alin.(3), trebuie observat că este vorba de obligații *propter rem*, care urmăresc terenul în persoana oricărui dobânditor, așa încât este vorba de transmiterea terenului care îl obligă pe dobânditor să devină membru ori să mențină calitatea de membru al organizației și să plătească tarifele și cotizațiile restante la momentul dobândirii. Din acest motiv, propunem refacerea textului în acest sens.

14. La art.22 alin.(3), propunem inițiatorului să revadă textul, întrucât contravențiile se stabilesc prin legi, hotărâri ale Guvernului și hotărâri ale administrației publice locale, potrivit Ordonanței Guvernului nr.2/2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, și nu prin statutul organizației sau a regulamentelor interne ale acesteia.

15. La art.24 alin.(1), întrucât actele constitutive sunt actele de voință a membrilor, precizăm că numai statutul și procesul verbal al ședinței adunării constitutive pot fi considerate actele constitutive ale organizației. Dovada sediului organizației, dovada constituirii organizației și lista tuturor membrilor, enumerate la lit.c), d) și e), nu sunt acte constitutive. Textul trebuie, deci, reformulat

La alin.(2), sintagma “adoptarea procesului verbal al ședinței constitutive” este improprie întrucât această adunare adoptă hotărârea de constituire, aceasta fiind actul pe care procesul verbal doar îl consemnează. Prin urmare, este necesară reformularea textului în acest sens.

16. La art.27 alin.(5), este necesar să se revadă expresia “întreaga suprafață de teren care conține sol este posibil să ...”, fiind incorect formulată.

17. La art.28 alin.(2), pentru claritatea normei propunem următoarea redactare:

“Membrii individuali care ocupă o suprafață de teren definită (determinată ?) sau o zonă reprezentativă din cadrul teritoriului organizației, desemnează, dintre ei, unul sau mai mulți reprezentanți”.

La alin.(3), propunem ca textul să debuteze, astfel:

“(3) Statutul organizației prevede modul de funcționare ...”.

18. La art.32, pentru o exprimare corectă, propunem eliminarea cuvântului "formal" din expresia "adrează formal o cerere ...".

19. La art.38, este necesar ca expresia “"ministrul va emite ...”, să fie înlocuită prin expresia “ministrul agriculturii, alimentației și pădurilor, va emite ...”.

20. La art.39, întrucât organizația dobândește personalitate juridică de la data înregistrării acesteia în Registrul Național al organizațiilor în îmbunătățiri funciare, și nu de la data publicării anunțului în Monitorul Oficial, este necesar să se reformuleze textul în acest sens.

21. La art.43 lit.g), propunem eliminarea expresiei "sau gajarea", întrucât terenurile sunt bunuri imobile și doar bunurile mobile se pot gaja. Observația este valabilă și pentru **art.73 alin.(1) lit.e)**.

La lit.l) este necesară înlocuirea expresiei "orice altă chestiune", din debutul textului, prin expresia "orice altă propunere ...".

22. La art.45 alin.(1), este necesar ca inițiatorul să revadă textul, deoarece este lipsit de claritate.

La alin.(3), propunem înlocuirea expresiei "funcție de aceleași" prin expresia "în raport de aceleași".

23. La art.46 alin.(3), pentru rigoare în exprimare, propunem înlocuirea expresiei “păstrate printre evidențele organizației” prin formularea “transcrise în registrul de deliberări al adunării generale”.

24. La art.47 alin.(1), teza a doua, propunem să se înlocuiască cuvântul “termen” prin cuvântul “mandat”. La finalul textului este necesar să se precizeze dacă membrii Consiliului de administrație trebuie să fie membri ai organizației or pot fi și terți.

25. La art.48 lit.e) și g), propunem ca textul să debuteze prin expresia "să elaboreze ...", iar la **lit.h)** propunem înlocuirea cuvintelor "să autorizeze" prin formularea "să delege/împuternicească".

26. La art.49 alin.(1) teza a doua, este necesară înlocuirea expresiei "de regulă odată pe lună sau mai frecvent după necesități" prin expresia "ori de câte ori este necesar, dar cel puțin o dată pe lună".

La alin.(3), pentru precizia și fluența normei, propunem ca teza întâi să fie completată, astfel: "... ale tuturor ședințelor sale și transcrierea lor în registrul de deliberări al Consiliului de administrație".

27. La art.51, propunem următoarea reformulare:

"Art.51. - Comisia de cenzori supraveghează gestiunea economico-financiară a patrimoniului și este compusă din trei sau mai mulți cenzori, totdeauna în număr impar și tot atâția supleanți, aleși de adunarea generală dintre membrii organizației. Cel puțin un cenzor trebuie să fie expert contabil sau contabil autorizat în condițiile legii, putând fi desemnat în acest scop și un terț. Durata mandatului cenzorilor este de 3 ani".

28. La art.53, pentru claritate în exprimare, propunem ca textul să debuteze, astfel:

"Art.53. - Comisia de arbitraj soluționează litigiile dintre ...".

29. La art.54 alin.(1), este necesară eliminarea cuvântului "ilegal" din expresia "i-au fost încălcate ilegal drepturile".

La alin.(5), în situația în care hotărârea arbitrală are regimul sentinței arbitrale (Cartea a IV-a Cod de pr. cv.) aceasta este **definitivă și obligatorie**, nu executorie, iar în instanță nu poate fi atacată direct cu acțiune în anulare numai pentru motivele prevăzute la art.364 Cod de procedură civilă. Prin urmare, trebuie clarificat regimul hotărârii arbitrale, deoarece acesta nu poate fi diferit de cel legal menționat.

30. La art.55 alin.(2) lit.a), este necesar ca textul să fie refăcut, întrucât este neclar.

31. În acord cu normele de tehnică legislativă, în tot cuprinsul proiectului, secțiunile care succed Secțiunii 1, trebuie marcate, astfel:

"Secțiunea a 2-a", "Secțiunea a 3-a".

Totodată, este necesar să se elimine subtitlurile din cadrul secțiunilor.

32. La art.57, este necesar ca textul să fie refăcut, deoarece în forma actuală este neinteligibil.

33. La art.82 alin.(2) pct.a), propunem ca în sintagma "fiecare organizație va depune o situație a veniturilor anuale la Oficiul de

reglementare, în forma **prescrisă**” să se înlocuiască termenul “prescrisă” cu un termen adecvat.

34. La art.90, propunem ca finalul textului să fie formulat astfel: “... actele adiționale trebuie să respecte aceleași cerințe de formă ca și actele lor constitutive”.

35. La art.96 alin.(1) și (2), întrucât înregistrările în cartea funciară se fac potrivit prevederilor Legii cadastrului și a publicității imobiliare nr.7/1996 și nu potrivit unor dispoziții dintr-un regulament aprobat prin hotărâre de Guvern, este necesară reanalizarea dispozițiilor în acest sens.

În ceea ce privește cererea de înregistrarea a drepturilor de administrare și folosință, precizăm că potrivit Legii nr.7/1996 cu modificările și completările ulterioare, înregistrările în cartea funciară privesc numai proprietatea.

36. În tot cuprinsul proiectului, expresiile “hotărâre de Guvern” și “hotărâri de Guvern”, urmează a fi înlocuită prin expresia “**hotărâre a Guvernului**”.

37. La art.97, este necesar să se elimine expresia "la prezenta lege", ca superfluă.

38. La art.125 alin.(2), este necesar să se prevadă prerogativele de reprezentare pe care consiliul de administrație le acordă directorului general și directorilor de direcții și sucursale, urmând a se elimina expresia "prerogative obișnuite".

Pentru un plus de rigoare în exprimare, substantivul "chestiuni" din finalul textului, sugerăm a fi înlocuit prin expresia "probleme tehnice".

39. La art.126 alin.(1), este necesară înlocuirea expresiei "ședințe suplimentare" prin expresia consacrată "ședințe extraordinare".

40. La art.127 alin.(3) lit.i), pentru un plus de precizie, propunem înlocuirea expresiei "și a căror listă face parte din contractul său de muncă și este anexată acestuia", prin expresia "prevăzute în anexa la contractul de muncă".

La lit.j), pentru un plus de rigoare în exprimare, este necesară înlocuirea expresiei "chestiunilor complexe" prin expresia "situațiilor tehnice complexe ...".

41. La art.129 alin.(2), pentru claritatea normei, propunem următoarea redactare:

“(2) Personalul necesar desfășurării activității Agenției va fi preluat de la Societatea Națională “Îmbunătățiri funciare” - S. A. conform prevederilor legale în vigoare”.

La alin.(3) pentru respectarea normelor de tehnică legislativă este necesară scrierea desfășurată a abrevierii "SNIF", precum și înlocuirea cuvântului "precizat", scris în penultimul rând, prin cuvântul "stabilit".

42. La art.130 alin.(4), pentru un plus de rigoare în exprimare, propunem ca textul să debuteze prin expresia "Activitatea curentă ...", iar în penultimul rând, expresia "se vor specifica în...", trebuie înlocuită prin expresia "se vor stabili prin ...".

43. La art.131 lit.d), propunem înlocuirea expresiei "să pregătească", din debutul textului, prin expresia "să elaboreze".

44. La art.132, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, trebuie eliminată cifra "(1)", întrucât acest articol are un singur alineat.

45. La art.137 alin.(3) lit.d), pentru precizia textului, este necesară eliminarea cuvântului "egal" din expresia "într-un tarif uniform la hectar egal".

46. La art.139 alin.(1), este necesară înlocuirea expresiei "descriș în contractul" prin expresia "prevăzut în contractul".

47. Propunem să se reanalizeze **art.147**, întrucât această prevedere ar trebui să constituie o clauză din contract, situație în care acest articol trebuie eliminat.

48. La art.151 alin.(1), propunem eliminarea sintagmei "Subvențiile de la bugetul de stat pentru irigații se vor acorda numai în conformitate cu prevederile acestui articol", ca inadecvată.

49. La art.183 alin. (1), propunem reformularea textului, astfel:

"(1) În termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi, ministerul va elabora normele metodologice de aplicare a prezentei legi, care vor fi supuse spre aprobare prin hotărâre a Guvernului".

50. La art.187, trebuie revăzută trimiterea la art.116 din proiect care prevede finanțarea Agenției, întrucât acest articol nu conține și referiri la achiziția de servicii cu terții furnizori.

51. La art.194, expresia "aprobată prin", trebuie înlocuită prin expresia "aprobată cu modificări prin", întrucât Ordonanța Guvernului nr. 23/2000 a fost aprobată cu modificări prin Legea nr.440/2001.

La același articol, dispozițiile de modificare și completare, în acord cu normele de tehnică legislativă, urmează a fi redactate, astfel:

"1. Articolul 3 se completează un nou alineat, (3), cu următorul cuprins:

"(3)..."

2. Alineatul (3) al articolului 4 se modifică și va avea următorul cuprins:

"(3)..."

3. Articolul 5 se modifică și va avea următorul conținut:

"Art. 5..."

4. Articolul 5 din anexa nr. 1 se modifică și va avea următorul conținut:

5. Alineatul (1) al articolului 6 din anexa nr. 1 se modifică și va avea următorul cuprins:

6. Punctele 1 și 19 ale articolului 6 din anexa nr. 1, se modifică și vor avea următorul cuprins:

7. La articolul 6 din anexa nr. 1, se introduce un nou punct, pct. 22, cu următorul cuprins:

8. Alineatul (1) al articolului 7, din anexa nr. 1, se modifică și va avea următorul cuprins:

9. Punctul 6, al articolului 18, din anexa nr. 1 se modifică și va avea următorul cuprins:


10. Alineatul (1) al articolului 22 din anexa nr. 1 se modifică și va avea următorul cuprins:".

52. La art.195, pentru un plus de rigoare normativă, propunem ca textele alineatelor (1) și (2), să debuteze, astfel:

"La 2 ani de la data intrării în vigoare ...".

Totodată, la actele normative propuse spre abrogare prin norma de la art.195 este necesar să se menționeze, după titlu, că acestea au suferit modificări, precum și data și numărul Monitorului Oficial al României, în care acestea au fost publicate.

PREȘEDINTE
Dragoș Iliescu
Dragoș ILIESCU



București

Nr. 873/9.06.2003